般若燈論釋卷第十四　陰

偈本龍樹菩薩　釋論分別明菩薩

大唐中印度三藏波羅頗蜜多羅譯

觀顛倒品第二十三

釋曰今此品者亦為遮空所對治令
解顛倒無自性故說
自部人言有分別故起諸煩惱如是
煩惱從顛倒起以顛倒故則有貪等
彼若無者義不相應故論偈言
分別起煩惱　說有貪瞋等　善不善顛倒
從此緣而起
釋曰諸論中說貪瞋等隨次第起善
不善者謂愛非愛從此緣起非不從
緣應知不正思惟分別能為起煩惱
緣此中立驗第一義中諸陰等有自
體是第一義中陰等從因緣起故譬
如貪等若無自體不從緣起譬如虛
空華論者言是義不然如論偈說
愛非愛顛倒　皆從此緣起　我無自體故
煩惱亦非實
釋曰非實者謂貪等煩惱非第一義中
起以是故汝闕譬喻是立義有過汝

若言我以世諦為喻非第一義者無
有所成立法若於世諦中有成立者
反成我義如論偈說

我若有若無　是二皆不成　因我有煩惱
我無彼不起

釋曰此謂我者非世諦得成亦非第
一義中得成以是故若離於我則煩
惱不有所以者何能依無體故所依
亦無體為開此義故如偈說因我有
煩惱者煩惱是我法亦是所受用故
然我自體不成如觀我品中觀煩惱
無能依處故其驗如是第一義中貪
等皆無我依止無體故譬如石女不
生子何得說言子色白黑耶自部人
言雖無有我但心與煩惱和合故有
煩惱起而煩惱是心上法汝立無我
義者其因不成論者言汝語非也其
過如論偈說

誰有彼煩惱　有義則不成　若離衆生者
煩惱則無屬

釋曰此謂煩惱是衆生者於一切處
推求衆生不可得若離衆生煩惱無
屬心起者先已遮故亦除識自體故

亦遮有實故汝心義不成非我因義
不成自部人言彼受無煩惱義者則
以無為體無體之體成故諸體更乎
無體相論者言汝今欲得諸體若執
若絹及餘物等有者為是體為是無
體而言能起有覺因耶欲令瓶是無
體者則不應說此瓶與青黃黑色等
和合亦不應說青黃等色示人若有
無瓶絹處不可說青黃等色亦不可
指示於人無依止處故是諸煩惱畢
竟無主無體義者如石女兒無青黃
相可說故是故以無為體義不成今
當次荅自部人等如論偈說
身起煩惱見　緣於我我所　煩惱與染心
五求不可得
釋曰名色聚集因名為身緣於自身
起染汙見是名身見貪等三種與此
義同如觀如来品中偈說非陰不離
陰陰中無如来如来中無陰非如来
有陰諸煩惱亦如五種中無煩惱者
能起若故名為煩惱染者非煩惱今
為遮不異義故若染者即煩惱能燒
所焼同得一過亦不異煩惱有染者

此義已如先遮復次若異煩惱得有
染者則離煩惱獨有染者過是故異
體不成染者中亦無煩惱煩惱中亦
無染者亦非染者有煩惱如是五種
求煩惱無體以煩惱無體故則無能
成立法是汝譬喻有過如論偈說
愛非愛顛倒本無有自體以何等為緣
而能起煩惱
釋曰如我法中愛非愛顛倒本來無
體以是故第一義中煩惱非是從緣
起法無能成立法故是汝立義之過
復次有自部人言色等六物能起顛
倒云何無耶彼謂無者其義不尒故
論偈言
色聲香味觸及法為六種 愛非愛為緣
於物起分別
釋曰此謂緣六種物能起諸煩惱此
中說驗第一義中有愛非愛顛倒為
緣能起貪瞋癡等第一義中物有體
故若言無者非六物體譬如生盲者
眼識又貪瞋等能起顛倒分別如我
所說因有力故有諸顛倒以是因緣
譬喻無過論者言汝語非也皆是虛
般若燈論釋第十五卷 第四張 陰

李

云如論偈說
色聲香味觸 及法體不壞 如乾闥婆城
如焰亦如夢
釋曰如是等自體皆無自體勢分亦
無乃至世諦誹謗之過亦無無何過
耶以無此物故云何如乾闥婆城以
時處等衆人共見故是名如乾闥婆
城云何如焰譬如遠者見熱時焰謂
言是水遂之不已徒自疲勞竟無所
得如是一切諸法自體皆空者法凡
夫亦復如是故言如焰云何如夢有
時有所憶念因果體及一切法無自
體故是名如夢若色中有者如論偈說
若愛若非愛 何處當可得 猶如幻化人
亦如鏡中像
釋曰第一義中愛非愛皆不可得何
以故第一義中色像等自體空故云
何如幻化人若不實境界顯現相似
故云何如像不待人亡而能起現與
形相似故以是因緣於上出因立義
等不成何以故第一義中物體不成
故亦違汝義如論偈說
若不因彼愛 則無有不愛 因愛有不愛
般若燈論釋第十五卷 第五張 隆

本

是故無有愛　無不愛待愛　無愛待不愛
若以愛爲緣　施設有不愛
釋曰愛無自體其義如是以是故不
應有不愛不愛無體故愛不待不愛
而言有愛者是亦不然如論偈說
無有可愛者　何處當起貪　不愛者無體
何處當起瞋
釋曰彼二無體故癡亦無體是故如
所說過今還在汝修多羅人言第一
義中有如是愛非愛顛倒如佛經所
說若經中說者當知是有辭如說無
我定是無我今經中現有此語所謂
無常計常無我計我無樂計樂不淨
計淨是名顛倒以是義故第一義中
有如是愛非愛顛倒論者言於世諦
中有愛非愛顛倒非第一義中有是
故我說無過如論偈說
於第一義中　畢竟無顛倒　如來終不說
是我無我等
釋曰第一義中亦不說我無我故汝
辟喻及出因無體復次若修多羅人
意言第一義中不欲得有顛倒何以
故顛倒者有二種一者隨順生死二

者隨順涅槃去何名隨順生死所謂
無常常倒無我我倒無樂樂倒無淨
淨倒去何名隨順涅槃所謂於空執
空於無常執無常有如是等故名顛
倒若欲得無分別智者當斷此二種
顛倒爲是智障故自部人言若於無
常之物起無常見是顛倒者其義不
然論者言顛倒者是何義耶自部人
言實是無常謂是常者可名顛倒論
者言是說不善其過如論偈說

無常謂常者　名爲顛倒執　無常亦是執
空何故非執

釋曰謂彼智所緣顛倒境界故此言
即是顛倒義譬如人言離三界欲已
何故不名解脫如此之言即是解脫
自部人言汝今復說無常亦空去何
不是第一義耶論者言無起故此無
起義道理如先已遮譬如涅槃無起
亦無無常復次此無常體能起常分
別智者言是顛倒執常覺所緣境界
則無有體是故如前偈說無常亦是
執空何故非倒者即是顛倒何以故
有分別故譬如常執者此中立驗第

李

一義中色無常者即是顛倒是分別
故譬如執色為常自部人言智分別
者言諸行空其智非一向顛倒論者
言亦是顛倒我說無過自部人言若
如是者此空智非是得解脫因是倒
故譬如內入是苦樂等智之境界論
者言汝立義中是何義耶自部人言
緣眼空智非是得解脫因耶論者言
若尒者汝成我義云何成我義以無
分別智得解脫故若言眼空眼空之
智是有分別故且置是語今還為汝
說我本宗如執無常為常即是顛倒
無我為我無樂為樂不淨為淨亦如
是說有自部人立義分別言有如是
執以有能執所執故然其起執見有
三種而不是無論者言汝義不然如
論偈說
執具起執者　及所執境界　一切寂滅相
是故無有執
釋曰執有三種謂具起及境界等執
具者是能執惣緣物體智起執者謂
所執心或妄置或非撥等又須執者
謂起執人所執境界者謂所計常樂

我淨等境界此之三法皆自體空如
我所說道理欲令開解執具等一切
皆寂滅相是故無無執而彼執者以有
有之言令物解者無有辟喻以是故
如論偈說
執性無有故　邪正等亦無　誰今是顛倒
誰是非顛倒
釋曰第一義中誰是顛倒誰是非顛
倒菩薩摩訶薩住無分別智不行一
切分別無正無邪無顛倒無不顛倒
復次若人言定有顛倒有具足顛倒
者故辟如有蓋則有持蓋者凡夫有
顛倒亦如是由有顛倒者是故有顛
倒論者言是義不然如上偈說執性
無有故邪正等亦無此二道理先已
令開解故有起者亦不成如是如是
顛倒及顛倒者亦不成故如上偈說
誰是顛倒誰非顛倒此言謂無顛倒
無顛倒故顛倒者亦無復次若有顛
倒即有非顛倒以是故汝因義不成
第一義中辟喻無體亦違汝義復次
世間人言與顛倒合者名顛倒人此
之顛倒為與已起倒者有合耶為與

未起倒者有合耶為與起倒時有合
耶今荅此三種與顛倒合者是皆不
然如論偈說
已起者無合 未起亦無合 離已未倒者
有合時不然
釋曰此謂已有倒者更與倒合則為
無用何以故倒者空故譬如餘不倒
者若言有倒與時合者此有俱過離
倒不倒與時合者不然作是觀時悉
皆不然若言有者汝今當荅此之顛
倒與誰合耶是故無有與倒合者以
是義故汝得如先所說過復次如第
一義中一切諸體皆無自性說此道
理已令開解以是故如論偈說
無起未起者 云何有顛倒 諸倒悉無生
何處起顛倒
釋曰此謂偈意顯無生故無有顛倒
汝出因等皆是有過如論偈說
常樂我淨等 而言實有者 彼常樂我淨
翻則為顛倒
釋曰此謂第一義中有常我等應知
亦是顛倒如論偈說
我及常樂等 若當是無者 無我苦不淨

李

而應是可得

釋曰此謂無我等自體能除我等倒以有相待故無我等亦不成無無我故何處有我是顛倒見故譬如無人終不於杌起人想顛倒如是因等其過難免以是觀察無常無常等顛倒及不顛倒無有因故無因者如論偈說

以彼無因故　則無明行滅　乃至生老死
是等同皆滅

釋曰此謂無明行識名色六入觸受愛取有生及老死等由無顛倒因故證得無自體息諸煩惱其義得成諸說有自體者是諸煩惱為有實體為無實體今何所問如論偈說

若人諸煩惱　有一自實體　云何能斷除
誰能斷有體

釋曰此謂有自體者不可捨故若諸煩惱無實如兔角者亦如此偈說過云何不能斷謂無無者不可捨故如虛空華不可捨無自體故如馬體無不可令捨此無無復次若作是意謂有實煩惱聖道起時能斷故謂此說無過者此實煩惱似何等相對治道起而

夲

能斷耶汝之立義難令物解以是故
起有實體無實體煩惱分別而能斷
此分別者不然是中立驗第一義中
煩惱無自體是斷故譬如幻作女人
雖是幻化而諸凡夫起染欲心後知
非實染心自捨煩惱無實亦復如是
此中已說外人所成立驗有過顯我
自成立驗無過令解顛倒無自體故
是品義意以是故此下引經顯成如
金光明女經中偈說言語非是色一
切處無有畢竟無有故煩惱亦如是
如語無實體不住於內外煩惱體無
實亦不住內外佛告舍利弗若解染
汙即如實義無一染汙顛倒可得衆
生起染若無實者即是顛倒若彼顛
倒是無實者於中無真實相故舍利
弗如是解者說為清淨以煩惱無實
體故如来成正覺時所說煩惱非是
色非是無色非受想行識非無受想
行識非非識非非無識不可見故不
可取故解者無所斷除證時亦無所
得不以證不以得無證無得無相無
為但假名字猶如幻化於諸法不動

相非取非不取如影如響離相離念
無生無滅

般若燈論釋觀聖諦品第二十四

釋曰今此品者亦為遮空所對治令解四聖諦無自體義故說

自部人言若謂聖諦空無自體是義不尒故論偈言

若一切法空　無起亦無滅　說聖諦無體
汝得如是過

釋曰如彼所說道理令物信解者是事不然空故如虛空華以是故彼招此過起滅無體無苦諦體苦諦無體故能起集諦亦無體集諦無體故滅諦亦無體滅諦無體故向苦滅道以正見為首道諦所修即為無體如上偈說彼得此過以是故諸有怖畏生死衆生於四諦境界勤行精進苦應知集應斷滅應證道應修此等皆無云何無耶故論偈言

若知及若斷　修證作業等　聖諦無體故
是皆不可得

釋曰四聖諦者謂能作聖人相續體故名為聖諦又復諦者謂真實義若

李

說無者是義不然故論偈言
聖諦無體故　四果亦無有　以果無體故
住果者亦無
釋曰此謂身見疑戒取等衆過爲斷
聖諦爲火須陁洹斯陁含阿那含阿
羅漢等見聖諦火能燒煩惱住果者
謂得須陁洹道須陁洹果又名不爲
他緣和合故所有天魔不能破壞又
與戒定慧解脫解脫知見等和合故
名僧是僧名爲無上福田彼若無者
其義不尒故論偈言
若無有僧寶　則無有八人　聖諦若無體
亦無有法寶
釋曰若無僧寶不應有四道四果差
別復次無僧寶故亦無法寶法寶無
故亦無佛寶故論偈言
若無法僧者　云何有佛寶　若三寶皆空
則破一切有
釋曰佛者謂自覺聖諦復能覺他故
名爲佛云何爲寶謂難得故如經偈
言應解我已解應修我已修應斷我
已斷由是故稱佛此謂於一切法有
自體中得平等覺是故名佛如修多
般若燈論釋第十四卷　第十四張　陸

羅中偈言於無體法中覺了盡無餘
諸法平等覺是故名為佛此謂諸佛
所覺境界若言無體者不然如上偈
說若三寶皆空則破一切有是義有
過故論偈言
若因果體空　法非法亦空　世間言說等
如是悉皆破
釋曰此謂作是說者而不欲得有過
此過云何免耶若不立空而有起滅
諸體有自體者彼得無過是中作驗
諸體有自體有起滅故若言諸體無
自體者不應見有起滅譬如空華論
者言汝所引者義皆不然如論偈說
汝今自不解　空及於空義　能滅諸戲論
而欲破空耶
釋曰空者能滅一切執著戲論是故
名空空義者謂緣空之智名為空義
汝今欲得破壞真實相者如人運拳
以打虛空徒自疲極終無所損汝若
作是言如上偈說若一切法空無起
亦無滅汝作如是說者亦徒疲勞不
解中意何以故如論偈說
諸佛依二諦　為衆生說法　一謂世俗諦

二諦第一義
釋曰世諦者謂世間言說如說色等
起住滅相如說提婆達多去来毗師
奴蜜多羅喫食須摩達多坐禪梵摩
達多解脫如是等謂世間言說名為
世諦是等不說名第一義第一義者
云何謂是第一而有義故名第一義
又是最上無分別智真實義故名第
一義真實者無他緣等為相者住真
實所緣境界無分別智者名第一義
為遮彼起等隨順所說無起等及聞
思修慧皆是第一義慧者云何是第
一義能為第一遮作不顛倒方便因
緣故是故復名第一義也如論偈說
若人不能解　二諦差別相　即不解真實
甚深佛法義
釋曰此謂若人不解二諦差別不錯
亂境界相者不正思惟多者此人不
解甚深佛法而起有體無體執覺深
者云何難涉渡佛者如先已解法者
為令天人證得甘露法故行者於如
是等甚深境界應知應斷應證應修
復次說不顛倒教者名甘露法是人

於第一甚深無分別智道理不解故
雖行不顛倒住真法境界而於無起
無滅法體說衆生於非境界起境界
見作如是說者不解中論道理而言
世諦中起滅等法一切皆無作是分
別者其過亦如上偈說若一切法空
無起亦無滅有如是分別者不解諸
佛如来隨順世諦說有持戒修定生
住滅等諸法體無智之人謂第一義
中亦有是事作是虛妄分別者墮在
諸有曠野之中無有出期
自部人言若以第一義諦得解脫者
不應宣說二諦論者言以是事故如
論偈說
若不依世諦　不得第一義　不依第一義
終不得涅槃
釋曰世俗諦者一切諸法無生性空
而衆生顛倒故妄生執著於世間為
實諸賢聖了達世間顛倒性故知一
切法皆空無生性於聖人是第一義
諦亦名為實佛為衆生依二諦說云
何為第一義諦謂普過一切言語道
故一切小乘所分別者令離一切分

別因故復次若無世諦不能證得第一義諦以是故煩惱及生等滅者是涅槃相若不依第一義諦涅槃之道終不可得復次外道中若有聡慢者作如是分別有空不空云何為空謂見諸陰空以彼執見無體故云何不空謂見諸陰不空而言我已見我今見我當見如是諸陰空不離諸陰有空空中見諸陰諸陰中見空作是見者是不正思惟名增上慢如論偈說

少智愚癡者　以惡見壞空　如不善捉蛇
不如法持呪

釋曰此謂與無分別慧命作障导故如是等為惡見所壞復次於諸無體起有體見亦名壞空辟如不善捉蛇之人自害其命於空執有體者亦能害解脫命如持呪人不依呪法而自損壞以是故不善解空者能作種種不饒益事如論偈說

諸佛以是故　迴心不說法　佛所解深法
衆生不能入　汝今若如是　於空生誹謗
謂法無起滅　乃至破三寶

釋曰誹謗者謂言一切是空汝瞋恚

故欲與空作過者空終不被破過何
以故諸體無自體者於第一義中空
故無體無體義者我亦不用以有執
者相故復次為遮自部人所分別空
者今遮此空故而言空無自體亦不
執空作是分別空者今應捨故如實
積經中說佛告迦葉寧起我見如須
弥山亦不作增上慢者起於空見以
是義故不見色空不見色不空如論
偈說
若然於空者　則一切皆然　若不然空者
則一切不然
釋曰此謂正見空者何等為一切皆
然謂有起等云何然耶謂有無等及
眼等皆自體空如幻丈夫丈夫自體
空何以故一切諸衆緣聚集為體故
云何為體體謂苦也云何為苦謂此起
者名苦見苦等行名為苦諦云何為集
謂起苦因者名集復次集者謂從此
起苦故名集若見集等行名為集諦
滅苦因者名之為滅見滅等行名為
滅諦為得滅苦因方便故而名為道
若見道等行名為道諦彼聖諦如是

有故其法得成以自然智覺於一切
行故乃名為佛隨順聲聞說者如經
言佛告諸比丘如是苦者我於往昔
不聞諸法中得眼起智起明起覺起
是等諸體自體皆如幻故第一義中
見無起等名見聖諦如文殊道行經
說佛告文殊師利若見一切諸法無
起即解苦諦若見一切諸法無住即
能斷集若見一切諸法畢竟涅槃即
能證滅文殊師利若見一切諸法無
自體即是修道以是義故摩訶行中
聖諦道理得成道理成故智慧得成
智慧成故一切皆可然若誹謗空者
如上偈說若不然空者一切皆不然
如論偈說
汝今持自過　而欲與我耶　亦如人乘馬
自忘其所乘
釋曰若汝不欲令空有過失者今當
說之如論偈說
汝若見諸法　皆有自體者　諸體無因緣
還成自然見
釋曰若見諸體有自體者則無諸體
從因緣生不待因緣而有體故復次

般若燈論釋第十四卷　第二十張　陰

令

若見諸體有自體者今當說過如論
偈說
若因果無待 作者及作業 及至起滅等
一切法皆壞
釋曰此謂不待因緣者因果等義皆
亦不成汝云何於空義妄生分別譬
如小兒見晝夜叉而生怖心發聲大
叫若色等是空無有自體如虛空華
作是分別者不應於此而生怖畏以
是故如論偈說
從衆緣生法 我說即是空 但為假名字
亦是中道義
釋曰眼等諸體從緣起者諸緣中眼
等非有非無非亦有亦無非非有非
非無非異非一非自非他亦非俱非
不俱所有從緣起者第一義中自體
無起依世諦故有眼等起我說此起
空者謂自體空故如經偈言從緣不
名生生法無自體若有屬緣者是即
名為空世間出世間但是假施設其
有解空者名為不放逸如楞伽經說
自體無起體無起者如佛告大慧我
說一切法空若言從緣生者亦是空

般若燈論釋第十四卷第二十張 [illegible]

之異名何以故因施設故世間出世
間法並是世諦所作如是施設名字
即是中道如摩訶般若波羅蜜經說
云何名中道謂離有起無起及有無
等邊故名為中道所謂諸體無起無
不起非有非無非常非無常非空非
不空修中道者觀察之時不見眼有
體不見眼無體乃至色受想行識不
見體不見無體又如寶積經說佛告
迦葉有是一邊無是一邊離二中間
則無色無受想行識如是中道名為
得證實相方便以是故如論偈說
未曾有一法不從因緣生如是一切法
無不是空者
釋曰此謂從緣所起物譬如幻等丈
夫畢竟無體僧佉人言如虛空等不
從緣生從緣生法為出因者於彼宗
中一分之義此義不成是彼出因之
過論者言虛空之過已如先說大過
各者今聚汝身難可逃避云何過各
如論偈說
若一切不空 無起亦無滅 無四聖諦體
過還在汝身

釋曰此義云何若苦非空有自體者
則無作者無作者故不從緣生執是
有者世諦之中亦所不信何況第一
義耶以是故如論偈說

不從緣生者　何處當有苦　無常即苦義
彼苦無自體

釋曰此謂若不從因緣生者即是常
常則非苦修多羅人言若無常故苦
苦故無我若無我者則無自體以如
是故苦無自體論者言汝所說者義
不相應如論偈說

苦既無自體　何處當有集　以集無有故
是則破於空

釋曰此謂苦體無起何以故若有自
體者不待因緣有如論偈說

苦若定有性　先來所不見　於今云何見
其性不異故

釋曰若先不見苦性得聖果時亦應
不見何以故性若定者云何可見如
論偈說

苦若有體者　不應有滅義　汝著有體故
即破於滅體
苦若有定性　則無有修道
道若可修者　即無有定性

李

釋曰此謂若有滅體卽有苦體修者
云何數數起正見等故名爲修若此
道體先已成就而有起者不然若欲
遮此等過而說道可修者如論偈說
若道是可修 卽無有自體 苦集乃至滅
是等悉皆無
釋曰此謂道有起義若成亦不離無
自體以是故如上偈所說道理無起
苦者以苦無故滅則無體若言是滅
苦之道者如論偈說
爲滅苦者道 何有道可得 不解苦自體
亦不解苦因
釋曰此謂如汝所說道理苦有自體
有自體者則不可解亦不解苦因之
過斷義不成不斷因體故斷卽無體
受體無盡者有盡義不成滅名無體無
體故證滅義不成若無證滅道滅之
道有自體者則無有修若無修道亦
無證四果人若欲得有證果人而執
有自體見不捨者今問何故不捨若
所證之果有自體者云何復說有能
證人以是故如論偈說
旣無果自體 住果向亦無 以無有八人

則無有僧寶
釋曰八人者謂四道四果人有差別
故人者云何謂人中勝人士夫等若
四聖諦無自體者非獨無僧如論偈說
若無四聖諦　亦無有法寶　無有法僧故
云何當有佛
釋曰佛者能以法覺弟子故名佛復
次今問執有自體者佛婆伽婆為有
自體為無自體問曰此有何過而作
是問耶答曰若汝欲得佛有自體者
則不藉覺了真如而名為佛如論
偈說
不以覺為緣　佛墮無緣過　不以佛為緣
覺墮無緣過　佛有自體者　諸菩薩修行
為佛勤精進　不應得成佛　是法及非法
無人能作者　不空何須作　有體作不然
釋曰此謂若法有自體而起作者不
然又汝意謂亦不長小令大亦不了
闇令明此過已如前說自部人言云
何作者皆無自體論者言處處作者
皆見無自體故譬如幻所作事內入
等有作亦如是而此內入亦無自體
若有一物有自體者即違先義此謂
般若燈論釋第十四卷　第十五張　陰

無有所作體故汝執有自體義體
若有者汝可分明為我說之若言有
作及有體者似何等物是故汝所說
者皆是邪見如論偈說
無法非法因　果得無因過　若離法非法
汝得無待果
釋曰若汝意謂不違世論作如是說
欲得有法非法者如論偈說
若汝欲得有　法非法因果　從法非法起
云何不是空
釋曰此謂凡有起者皆空故譬如幻
所作事非獨違汝自宗今更有餘過
各如論偈說
一切言說事　世間皆被破　若壞緣起法
空義亦不成
釋曰言說者謂作是言作瓶作衣提
婆達多言將白牛來我欲飲乳若瓶
等有自體須作者不然若不欲得從
緣起者如上偈說若壞緣起法空義
則不成汝壞空義得何等過如論
偈說
一物不須作　亦無人起業　不作名作者
則壞於空義　無生亦無滅　是則名為常

般若燈論釋第十四卷　第二十六張　陰

夲

種種諸物類 皆住於自體
釋曰云何為物類譬如盡壁有種種
色種種形種種性種種量等差別云
何名住自體謂無作者名住自體以
不壞故而名為常若言常者如論
偈說
未得者應得 及盡苦邊業 一切煩惱斷
以無空義故
釋曰此謂世間出世間所證勝法者
及盡苦邊者不須修對治法所說之
相而不欲得如是故欲得從緣起法
如幻如焰自體無起為有體無體等
有過失故譬慧眼者妄見諸法不從
緣起此見是世諦見妄執為第一義
其見何等如論偈說
所謂苦與集 乃至於滅道 見有生滅者
是見名不見
釋曰云何不見謂不見如實緣起法
故自部人言若離見苦等諸行無有
別見諦法論者言見諦者有何義耶
自部人言謂見內諸入等有自體不
顛倒故論者言汝所說起等道理先
未已遮見苦等無起是見諦義者得

成汝向說見內入等有自體不顛倒
者是語顛倒汝之所欲其義不成應
細觀察云何見苦非如子從母索歡
喜丸指手言得此品中為自部人所
說有過遮空對治明聖諦無體令物
信解是品義意以是故此下引經顯
成如梵王所問經說佛告梵王以此
門應知苦非聖諦知集滅道亦非聖
諦復次云何是聖諦耶梵王若苦無
起是名聖諦集無能起是名聖諦見
一切法畢竟如涅槃無起滅者是名
聖諦若知諸法平等無二修於道者
是名聖諦是故經說若見因緣法是
人能見佛亦見聖諦能得聖果滅諸
煩惱

釋觀聖諦品竟

般若燈論釋卷第十四

癸卯歲高麗國大藏都監奉
勅雕造

李才